

Helvetica is a reinterpretation by Matthieu Cortat of a font used in a 1778 edition of *De l'homme* (On Man) by french enlightenment philosopher Claude-Adrien Helvetius. The title page of this book states that it has been printed in london. As for many of its kind, it's probably a fake adress, often used by French publishers of that time to get rid of censorship. The type itself is clearly influenced by the style of Fournier Le Jeune. Its italic, though, is definitely playful, Those features are kept in the classical yet sensitive digital revival.

Slightly condensed, with a large x-height and two extra weights, it fits perfectly any jobbing work in search of accuracy, classicism, but personality and warmth as well. A typographical "petite robe noire" which makes parisian women classy even for everiday life.

H



240 PTS

Helv

120 PTS

*etius* Helv

60 PTS

*etius* Helvetius HEL

32 PTS

VETIUS *Helvetius* Helvetius *Helvetius*

24 PTS

**Helvetius** HELVETIUS *Helvetius* **Helvetius**

16 PTS

*Helvetius* Helvetius Helvetius **Helvetius** HELVETIUS *Helvetius* *Helvetius*

## INTRODUCTION

## OWNERSHIP AND LICENCE

A typeface is created by a designer whose art is to transform an original typographic artwork into a computer file or files. As a consequence a typeface is – as a work – protected by laws pertaining to intellectual property rights and – as software – can not be copied and/or installed without first acquiring a nominative licence.

In no way, shape or form may a typeface be transmitted to a third party or modified. The desired modifications in the context of the development of a visual identity, can only be effected by the designer himself and only after acquisition of a written authorisation from 205TF.

The user of a 205TF typeface must first acquire of a licence that is adapted to his needs (desktop, web, application/epub, TV/film/videos web).

A licence is nominative (a physical person or business) and is non-transferable. The licensee can not transmit the typeface files to other people or organisations, including but not limited to partners and/or subcontractors who must acquire a separate and distinct licence or licences. The full text of the licence and terms of use can be downloaded here: Any person or entity found in breach of one or more terms of the licence may be prosecuted.

## THE OPENTYPE FORMAT

The OpenType format is compatible with both Macintosh and Windows platforms. Based on Unicode encoding it can contain up to 65,000 signs\* including a number of writing systems (Latin, Greek, Cyrillic, Hebrew, etc.) and numerous signs that allow users to create accurate and sleek typographic compositions

(small capitals, aligned and oldstyle numerals, proportionals and tabulars, ligatures, alternative letters, etc.). The OpenType format is supported by a wide range of software. The dynamic functions are accessed differently depending on the software used.

\*A Postscript or Truetype typeface can contain no more than 256 signs.

## SUPPORTED LANGUAGES

Afar	French	Malagasy	Silesian
Afrikaans	Gaelic	Malay	Slovak
Albanian	Gagauz	Maltese	Slovenian
Azerbaijani	German	Manx	Somali
Basque	Gikuyu	Maori	Sorbian
Belarusian	Gilbertese	Marquesan	Sotho
Bislama	Greenlandic	Moldavian	Spanish
Bosnian	Guarani	Montenegrin	Setswana
Breton	Haitian	Nauruan	Swati
Catalan	Haitian Creole	Ndebele	Swahili
Chamorro	Hawaiian	Norwegian	Swedish
Chichewa	Hungarian	Occitan	Tahitian
Comorian	Icelandic	Oromo	Tetum
Croatian	Igbo	Palauan	Tok Pisin
Czech	Indonesian	Polish	Tongan
Danish	Irish	Portuguese	Tsonga
Dutch	Italian	Quechua	Tswana
English	Javanese	Romanian	Turkish
Estonian	Kashubian	Romansh	Turkmen
Esperanto	Kinyarwanda	Sami	Tuvaluan
Faroeese	Kirundi	Samoan	Uzbek
Fijian	Luba	Sango	Wallisian
Filipino	Latin	Scottish	Walloon
Finnish	Latvian	Serbian	Welsh
Flemish	Lithuanian	Sesotho	Xhosa
Frison	Luxembourgish	Seychellois	Zulu

## ELEMENTARY PRINCIPLES OF USE

**To buy or...** By buying a typeface you support typeface designers who can dedicate the time necessary for the development of new typefaces (and you are of course enthusiastic at the idea of discovering and using them!)

**Copy?** By copying and illegally using typefaces, you jeopardise designers and kill their art. In the long term the result will be that you will only have Arial available to use in your compositions (and it would be well deserved!)

**Test!** 205TF makes test typefaces available. Before downloading them from [www.205.tf](http://www.205.tf) you must first register. These test versions are not complete and can only be used in models/mock ups. Their use in a commercial context is strictly prohibited.

## RESPONSIBILITY

205TF and the typeface designers represented by 205TF pay particular attention to the quality of the typographic design and the technical development of typefaces.

Each typeface has been tested on Macintosh and Windows, the most popular browsers (for webfonts) and on Adobe applications (InDesign, Illustrator, Photoshop) and Office (Word, Excel, Power point).

205TF can not guarantee their correct functioning when used with other operating system or software. 205TF can not be considered responsible for an eventual “crash” following the installation of a typeface obtained through the [www.205.tf](http://www.205.tf) website.

STYLES

---

REGULAR

# Helvetica Regular

---

ITALIC

# *Helvetica Italic*

---

BOLD

# Helvetica Bold

---

BOLD ITALIC

# *Helvetica Bold Italic*

---

BLACK

# Helvetica Black

---

BLACK ITALIC

# *Helvetica Black Italic*

---

## CHARACTER MAP

[illegible]

CHARACTER MAP

ACCENTED SMALL CAPS

À Á Â Ã Ä Å Æ Ç È É Ê Ë Ì Í Î Ï Ñ Ò Ó Ô Õ Ö Ø Ù Ú Û Ü Ý Þ ß à á â ã

STYLISTIC ALTERNATES



ARROWS



ORNEMENTS



OPENTYPE FEATURES

- |   |   |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>1. Automatically spaced capitals.</li> <li>2. Punctuation is optically repositionning</li> <li>3, 4. Specific small capitals whereas optically reduced capitals.</li> <li>5. Specific glyphs in several languages.</li> <li>6, 7, 8, 9. Specific superior and inferior glyphs.</li> <li>10, 11. Proportional figures.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>12, 13. Tabular figures, practical when the user needs alignment in columns.</li> <li>14. Slashed zero to distinguish with letter O.</li> <li>15. Standard ligatures automatically correct collision between two characters.</li> <li>16. Smart ligatures.</li> <li>17. Specific contextual glyphs.</li> <li>18. Specific titling capitals.</li> </ul> |
|---|---|

	FEATURE OFF	FEATURE ON
1. FULL CAPS	Lacassagne	LACASSAGNE
2. CASE SENSITIVE FORMS	(Hôtel-Dieu)	(HÔTEL-DIEU)
3. SMALL CAPS	Caluire-et-Cuire	CALUIRE-ET-CUIRE
4. CAPS TO SMALL CAPS	CALUIRE-ET-CUIRE	CALUIRE-ET-CUIRE
5. LOCALIZED FORMS		
ROMANIAN...	Chişinău Galaţi	Chişinău Galaţi
CATALAN	Paral·lel	Paral·lel
FRENCH	Il dit: «Ah!»	Il dit: «Ah!»
TURKISH...	lafi	lafi
6. ORDINALS	No Nos no nos 1a	No Nos no nos 1a
7. AUTOMATIC FRACTIONS	1/4 1/2 3/4 889/60	1/4 1/2 3/4 889/60
8. SUPERIORS	Mr Mlle 1er	Mr Mlle 1er
9. INFERIORS	H <sub>2</sub> O Fe <sub>3</sub> O <sub>4</sub>	H <sub>2</sub> O Fe <sub>3</sub> O <sub>4</sub>
10. PROPORTIONAL LINING FIGURES	0123456789	0123456789
11. PROPORTIONAL OLD STYLE FIG.	0123456789	0123456789
12. TABULAR LINING FIGURES	0123456789	0123456789
13. TABULAR OLD STYLE FIG.	0123456789	0123456789
14. SLASHED ZERO	0 0 0 0	0 0 0 0
15. LIGATURES	Affiches siffle flight off	Affiches siffle flight off
16. DISCRETIONARY LIGATURES	Activiste esprit	Activiste esprit
17. CONTEXTUAL ALTERNATES	28x32 mm 10x65 mm	28×32 mm 10×65 mm
18. TITLING ALTERNATES	×	×

OPENTYPE FEATURES

---

The stylistic set function allows to access to specific signs which replace glyphs in the standard set.  
A typeface can contain 20 stylistic sets.

	FEATURE OFF	FEATURE ON
STYLISTIC SET 01	-W	←
	-E	→
	-S	↓
	-N	↑
	-NW	↖
	-NE	↗
	-SE	↘
	-SW	↙



56 PTS

On dispute tous  
les jours sur ce qu'on  
doit appeler *Esprit*:

32 PTS (REGULAR &amp; ITALIC)

On dispute tous les jours sur ce  
qu'on doit appeler *Esprit*: chacun  
dit son mot; personne n'attache  
les mêmes idées à ce mot, et tout

24 PTS

On dispute tous les jours sur ce qu'on doit  
appeler *Esprit*: chacun dit son mot; personne  
n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout  
le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir  
donner une idée juste et précise de ce mot *Esprit*  
et des différentes acceptions dans lesquelles

16 PTS

On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler *Esprit*: chacun dit  
son mot; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde  
parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise  
de ce mot *Esprit* et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend,  
il faut d'abord considérer l'esprit en lui-même. Ou l'on regarde l'esprit  
comme l'effet de la faculté de penser (et l'esprit n'est, en ce sens,  
que l'assemblage des pensées d'un homme); ou l'on le considère comme  
la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'est que l'esprit,

12 PTS (REGULAR &amp; ITALIC)

On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler *Esprit*: *chacun dit son mot*; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot *Esprit* et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer l'*esprit* en lui-même. Ou l'on regarde l'*esprit comme l'effet de la faculté de penser* (et l'*esprit* n'est, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un homme); ou l'on le considère comme la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'est que l'*esprit*, pris dans cette dernière signification, il faut connaître quelles sont les causes productrices de nos idées. Nous avons en nous deux facultés, ou, si je l'ose dire, deux puissances passives, dont l'existence est généralement et distinctement reconnue. L'une est la faculté de recevoir les impressions différentes que font sur nous les objets extérieurs; on la nomme sensibilité physique. L'autre est la faculté de *conserver l'impression que ces objets ont faite sur nous*; on l'appelle mémoire: et la mémoire n'est autre chose qu'une sensation continuée, mais affaiblie. Ces facultés, que je regarde comme les causes productrices de nos pensées, et qui nous sont communes avec les animaux, ne nous occasionneraient cependant qu'un très petit nombre d'idées, si elles n'étaient jointes en nous à une certaine organisation extérieure. Si la nature, au lieu

10 PTS (REGULAR &amp; ITALIC)

On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler *Esprit*: *chacun dit son mot*; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot *Esprit* et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer l'*esprit* en lui-même. Ou l'on regarde l'*esprit comme l'effet de la faculté de penser* (et l'*esprit* n'est, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un homme); ou l'on le considère comme la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'est que l'*esprit*, pris dans cette dernière signification, il faut connaître quelles sont les causes productrices de nos idées. Nous avons en nous deux facultés, ou, si je l'ose dire, deux puissances passives, dont l'existence est généralement et distinctement reconnue. L'une est la faculté de recevoir les impressions différentes que font sur nous

les objets extérieurs; on la nomme sensibilité physique. L'autre est la faculté de *conserver l'impression que ces objets ont faite sur nous*; on l'appelle mémoire: et la mémoire n'est autre chose qu'une sensation continuée, mais affaiblie. Ces facultés, que je regarde comme les causes productrices de nos pensées, et qui nous sont communes avec les animaux, ne nous occasionneraient cependant qu'un très petit nombre d'idées, si elles n'étaient jointes en nous à une certaine organisation extérieure. Si la nature, au lieu de mains et de doigts flexibles, eût terminé nos poignets par un pied de cheval; qui doute que les hommes, sans art, sans habitations, *sans défense contre les animaux*, tout occupés du soin de pourvoir à leur nourriture et d'éviter les bêtes féroces, ne fussent encore errants dans les forêts comme des troupeaux fugitifs? Or, dans cette supposition, il est évident que

8 PTS (REGULAR &amp; BOLD ITALIC)

On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler *Esprit*: chacun dit son mot; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot *Esprit* et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer *l'esprit* en lui-même. Ou l'on regarde *l'esprit* comme l'effet de la faculté de penser (et l'*esprit* n'est, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un homme); ou l'on le considère comme la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'est que *l'esprit*, pris dans cette dernière signification, il faut connaître quelles sont les causes productrices de nos idées. Nous avons en nous deux facultés, ou, si je l'ose dire, deux puissances passives, dont l'existence est généralement et distinctement reconnue. L'une est la faculté de recevoir les impressions différentes que font sur nous les objets extérieurs; on la nomme sensibilité physique. L'autre est la faculté de conserver l'impression que ces objets ont faite sur nous; on l'appelle mémoire: et la mémoire n'est autre chose qu'une sensation continuée, mais affaiblie. Ces facultés, que je regarde comme

les causes productrices de nos pensées, et qui nous sont communes avec les animaux, ne nous occasionneraient cependant qu'un très petit nombre d'idées, si elles n'étaient jointes en nous à une certaine organisation extérieure. Si la nature, au lieu de mains et de doigts flexibles, eût terminé nos poignets par un pied de cheval; qui doute que les hommes, sans art, sans habitations, sans défense contre les animaux, tout occupés du soin de pourvoir à leur nourriture et d'éviter les bêtes féroces, ne fussent encore errants dans les forêts comme des troupeaux fugitifs? Or, dans cette supposition, il est évident que la police n'eût, dans aucune société, été portée au degré de perfection où maintenant elle est parvenue. Il n'est aucune nation qui, en fait *d'esprit*, ne fût restée fort inférieure à certaines nations sauvages qui n'ont pas deux cents idées, deux cents mots pour exprimer leurs idées, et dont la langue, par conséquent, ne fût réduite, comme celle des animaux, à cinq ou six sons ou cris, si l'on retranchait de cette même langue les mots d'arcs, de flèches, de filets, etc. qui supposent l'usage de nos mains. D'où je conclus que, sans une certaine organisation exté-

6 PTS

On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler *Esprit*: chacun dit son mot; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot *Esprit* et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer l'*esprit* en lui-même. Ou l'on regarde l'*esprit* comme l'effet de la faculté de penser (et l'*esprit* n'est, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un homme); ou l'on le considère comme la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'est que l'*esprit*, pris dans cette dernière signification, il faut connaître quelles sont les causes productrices de nos idées. Nous avons en nous deux facultés, ou, si je l'ose dire, deux puissances passives, dont l'existence est généralement et distinctement reconnue. L'une est la faculté de recevoir les impressions différentes que font sur nous les objets extérieurs; on la nomme sensibilité physique. L'autre est la faculté de conserver l'impression que ces objets ont faite sur nous; on l'appelle mémoire: et la mémoire n'est autre chose qu'une sensation continuée, mais affaiblie. Ces facultés, que je regarde comme les causes productrices de nos pensées, et qui nous sont communes avec les animaux, ne nous occasionne-

raient cependant qu'un très petit nombre d'idées, si elles n'étaient jointes en nous à une certaine organisation extérieure. Si la nature, au lieu de mains et de doigts flexibles, eût terminé nos poignets par un pied de cheval; qui doute que les hommes, sans art, sans habitations, sans défense contre les animaux, tout occupés du soin de pourvoir à leur nourriture et d'éviter les bêtes féroces, ne fussent encore errants dans les forêts comme des troupeaux fugitifs? Or, dans cette supposition, il est évident que la police n'eût, dans aucune société, été portée au degré de perfection où maintenant elle est parvenue. Il n'est aucune nation qui, en fait d'*esprit*, ne fût restée fort inférieure à certaines nations sauvages qui n'ont pas deux cents idées, deux cents mots pour exprimer leurs idées, et dont la langue, par conséquent, ne fût réduite, comme celle des animaux, à cinq ou six sons ou cris, si l'on retranchait de cette même langue les mots d'arcs, de flèches, de filets, etc. qui supposent l'usage de nos mains. D'où je conclus que, sans une certaine organisation extérieure, la sensibilité et la mémoire ne seraient en nous que des facultés stériles. Maintenant il faut examiner si, par le secours de cette organisation, ces deux facultés ont réellement produit toutes nos

56 PTS

*On dispute tous  
les jours sur ce qu'on  
doit appeler Eſprit:*

32 PTS (ITALIC &amp; BLACK)

*On dispute tous les jours sur ce  
qu'on doit appeler Eſprit: chacun  
dit son mot; personne n'attache  
les mêmes idées à ce mot, et tout*

24 PTS

*On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler  
Eſprit: chacun dit son mot; personne n'attache  
les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle  
sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée  
juſte et précise de cemot Eſprit et des différentes  
acceptions dans lesquelles on le prend, il faut  
d'abord conſidérer l'eſprit en lui-même. Ou l'on*

16 PTS (ITALIC &amp; SMALLCAPS)

*ON DISPUTE tous les jours sur ce qu'on doit appeler Eſprit: chacun dit  
son mot; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde  
parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juſte et précise  
de cemot Eſprit et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend,  
il faut d'abord conſidérer l'eſprit en lui-même. Ou l'on regarde l'eſprit  
comme l'effet de la faculté de penser (et l'eſprit n'eſt, en ce sens,  
que l'asſemblage des pensées d'un homme); ou l'on le conſidère comme*

12 PTS

*On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler Esprit: chacun dit son mot; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot Esprit et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer l'esprit en lui-même. Ou l'on regarde l'esprit comme l'effet de la faculté de penser (et l'esprit n'est, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un homme); ou l'on le considère comme la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'est que l'esprit, pris dans cette dernière signification, il faut connaître quelles sont les causes productrices de nos idées. Nous avons en nous deux facultés, ou, si je l'ose dire, deux puissances passives, dont l'existence est généralement et distinctement reconnue. L'une est la faculté de recevoir les impressions différentes que font sur nous les objets extérieurs; on la nomme sensibilité physique. L'autre est la faculté de conserver l'impression que ces objets ont faite sur nous; on l'appelle mémoire: et la mémoire n'est autre chose qu'une sensation continuée, mais affaiblie. Ces facultés, que je regarde comme les causes productrices de nos pensées, et qui nous sont communes avec les animaux, ne nous occasionneraient cependant qu'un très petit nombre d'idées, si elles n'étaient jointes en nous à une certaine organisation extérieure. Si la nature, au lieu de mains et de doigts flexibles, eût terminé nos poignets par un pied de cheval; qui doute que les hommes, sans art, sans habitations, sans défense contre les animaux, tout occupés du soin de pourvoir à leur nourriture et d'éviter les bêtes féroces, ne fussent encore errants dans les forêts comme des troupeaux fugitifs? Or, dans cette supposition, il est évident que la police n'eût, dans aucune société, été portée au degré de perfection où maintenant elle est*

10 PTS

*On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler Esprit: chacun dit son mot; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot Esprit et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer l'esprit en lui-même. Ou l'on regarde l'esprit comme l'effet de la faculté de penser (et l'esprit n'est, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un homme); ou l'on le considère comme la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'est que l'esprit, pris dans cette dernière signification, il faut connaître quelles sont les causes productrices de nos idées. Nous avons en nous deux facultés, ou, si je l'ose dire, deux puissances passives, dont l'existence est généralement et distinctement reconnue. L'une est la faculté de recevoir les impressions différentes que font sur nous les objets extérieurs; on la nomme sensi-*

*bilité physique. L'autre est la faculté de conserver l'impression que ces objets ont faite sur nous; on l'appelle mémoire: et la mémoire n'est autre chose qu'une sensation continuée, mais affaiblie. Ces facultés, que je regarde comme les causes productrices de nos pensées, et qui nous sont communes avec les animaux, ne nous occasionneraient cependant qu'un très petit nombre d'idées, si elles n'étaient jointes en nous à une certaine organisation extérieure. Si la nature, au lieu de mains et de doigts flexibles, eût terminé nos poignets par un pied de cheval; qui doute que les hommes, sans art, sans habitations, sans défense contre les animaux, tout occupés du soin de pourvoir à leur nourriture et d'éviter les bêtes féroces, ne fussent encore errants dans les forêts comme des troupeaux fugitifs? Or, dans cette supposition, il est évident que la police n'eût, dans aucune société, été portée au degré*

8 PTS

*On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler Esprit: chacun dit son mot; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot Esprit et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer l'esprit en lui-même. Ou l'on regarde l'esprit comme l'effet de la faculté de penser (et l'esprit n'est, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un homme); ou l'on le considère comme la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'est que l'esprit, pris dans cette dernière signification, il faut connaître quelles sont les causes productrices de nos idées. Nous avons en nous deux facultés, ou, si je l'ose dire, deux puissances passives, dont l'existence est généralement et distinctement reconnue. L'une est la faculté de recevoir les impressions différentes que font sur nous les objets extérieurs; on la nomme sensibilité physique. L'autre est la faculté de conserver l'impression que ces objets ont faite sur nous; on l'appelle mémoire: et la mémoire n'est autre chose qu'une sensation continuée, mais affaiblie. Ces facultés, que je regarde comme les causes productrices de nos pensées, et qui nous sont*

*communes avec les animaux, ne nous occasionneraient cependant qu'un très petit nombre d'idées, si elles n'étaient jointes en nous à une certaine organisation extérieure. Si la nature, au lieu de mains et de doigts flexibles, eût terminé nos poignets par un pied de cheval; qui doute que les hommes, sans art, sans habitations, sans défense contre les animaux, tout occupés du soin de pourvoir à leur nourriture et d'éviter les bêtes féroces, ne fussent encore errants dans les forêts comme des troupeaux fugitifs? Or, dans cette supposition, il est évident que la police n'eût, dans aucune société, été portée au degré de perfection où maintenant elle est parvenue. Il n'est aucune nation qui, en fait d'esprit, ne fût restée fort inférieure à certaines nations sauvages qui n'ont pas deux cents idées, deux cents mots pour exprimer leurs idées, et dont la langue, par conséquent, ne fût réduite, comme celle des animaux, à cinq ou six sons ou cris, si l'on retranchait de cette même langue les mots d'arcs, de flèches, de filets, etc. qui supposent l'usage de nos mains. D'où je conclus que, sans une certaine organisation extérieure, la sensibilité et la mémoire ne seraient en nous que des facultés stériles. Maintenant il faut*

6 PTS

*On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler Esprit: chacun dit son mot; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot Esprit et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer l'esprit en lui-même. Ou l'on regarde l'esprit comme l'effet de la faculté de penser (et l'esprit n'est, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un homme); ou l'on le considère comme la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'est que l'esprit, pris dans cette dernière signification, il faut connaître quelles sont les causes productrices de nos idées. Nous avons en nous deux facultés, ou, si je l'ose dire, deux puissances passives, dont l'existence est généralement et distinctement reconnue. L'une est la faculté de recevoir les impressions différentes que font sur nous les objets extérieurs; on la nomme sensibilité physique. L'autre est la faculté de conserver l'impression que ces objets ont faite sur nous; on l'appelle mémoire: et la mémoire n'est autre chose qu'une sensation continuée, mais affaiblie. Ces facultés, que je regarde comme les causes productrices de nos pensées, et qui nous sont*

*communes avec les animaux, ne nous occasionneraient cependant qu'un très petit nombre d'idées, si elles n'étaient jointes en nous à une certaine organisation extérieure. Si la nature, au lieu de mains et de doigts flexibles, eût terminé nos poignets par un pied de cheval; qui doute que les hommes, sans art, sans habitations, sans défense contre les animaux, tout occupés du soin de pourvoir à leur nourriture et d'éviter les bêtes féroces, ne fussent encore errants dans les forêts comme des troupeaux fugitifs? Or, dans cette supposition, il est évident que la police n'eût, dans aucune société, été portée au degré de perfection où maintenant elle est parvenue. Il n'est aucune nation qui, en fait d'esprit, ne fût restée fort inférieure à certaines nations sauvages qui n'ont pas deux cents idées, deux cents mots pour exprimer leurs idées, et dont la langue, par conséquent, ne fût réduite, comme celle des animaux, à cinq ou six sons ou cris, si l'on retranchait de cette même langue les mots d'arcs, de flèches, de filets, etc. qui supposent l'usage de nos mains. D'où je conclus que, sans une certaine organisation extérieure, la sensibilité et la mémoire ne seraient en nous que des facultés stériles. Maintenant il faut*



56 PTS

# On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler

32 PTS (BOLD &amp; BOLD ITALIC)

On dispute tous les jours sur ce qu'on *doit appeler* Esprit: chacun dit son *mot*; personne n'attache les *mêmes idées* à ce mot, et tout

24 PTS

On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler Esprit: chacun dit son mot; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot Esprit et des différentes acceptions dans

16 PTS

On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler Esprit: chacun dit son mot; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot Esprit et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer l'esprit en lui-même. Ou l'on regarde l'esprit comme l'effet de la faculté de penser (et l'esprit n'est, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un homme); ou l'on le considère comme la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'est

12 PTS

On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler *Esprit* : chacun dit son mot ; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot *Esprit* et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer l'*esprit* en lui-même. Ou l'on regarde l'*esprit* comme l'effet de la faculté de penser (et l'*esprit* n'est, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un homme) ; ou l'on le considère comme la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'est que l'*esprit*, pris dans cette dernière signification, il faut connaître quelles sont les causes productrices de nos idées. Nous avons en nous deux facultés, ou, si je l'ose dire, deux puissances passives, dont l'existence est généralement et distinctement reconnue. L'une est la faculté de recevoir les impressions différentes que font sur nous les objets extérieurs ; on la nomme sensibilité physique. L'autre est la faculté de conserver l'impression que ces objets ont faite sur nous ; on l'appelle mémoire : et la mémoire n'est autre chose qu'une sensation continuée, mais affaiblie. Ces facultés, que je regarde comme les causes productrices de nos pensées, et qui nous sont communes avec les animaux, ne nous occasionneraient cependant qu'un très petit nombre d'idées, si elles n'étaient jointes en nous à une certai-

10 PTS

On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler *Esprit* : chacun dit son mot ; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot *Esprit* et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer l'*esprit* en lui-même. Ou l'on regarde l'*esprit* comme l'effet de la faculté de penser (et l'*esprit* n'est, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un homme) ; ou l'on le considère comme la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'est que l'*esprit*, pris dans cette dernière signification, il faut connaître quelles sont les causes productrices de nos idées. Nous avons en nous deux facultés, ou, si je l'ose dire, deux puissances passives, dont l'existence est généralement et distinctement reconnue. L'une est la faculté de recevoir

les impressions différentes que font sur nous les objets extérieurs ; on la nomme sensibilité physique. L'autre est la faculté de conserver l'impression que ces objets ont faite sur nous ; on l'appelle mémoire : et la mémoire n'est autre chose qu'une sensation continuée, mais affaiblie. Ces facultés, que je regarde comme les causes productrices de nos pensées, et qui nous sont communes avec les animaux, ne nous occasionneraient cependant qu'un très petit nombre d'idées, si elles n'étaient jointes en nous à une certaine organisation extérieure. Si la nature, au lieu de mains et de doigts flexibles, eût terminé nos poignets par un pied de cheval ; qui doute que les hommes, sans art, sans habitations, sans défense contre les animaux, tout occupés du soin de pourvoir à leur nourriture et d'éviter les bêtes féroces, ne fussent encore errants dans les forêts

8 PTS

On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler *Esprit* : chacun dit son mot ; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot *Esprit* et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer l'*esprit* en lui-même. Ou l'on regarde l'*esprit* comme l'effet de la faculté de penser (et l'*esprit* n'est, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un homme) ; ou l'on le considère comme la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'est que l'*esprit*, pris dans cette dernière signification, il faut connaître quelles sont les causes productrices de nos idées. Nous avons en nous deux facultés, ou, si je l'ose dire, deux puissances passives, dont l'existence est généralement et distinctement reconnue. L'une est la faculté de recevoir les impressions différentes que font sur nous les objets extérieurs ; on la nomme sensibilité physique. L'autre est la faculté de conserver l'impression que ces objets ont faite sur nous ; on l'appelle mémoire : et la mémoire n'est autre chose qu'une sensation continuée, mais affaiblie. Ces facultés, que je regarde

comme les causes productrices de nos pensées, et qui nous sont communes avec les animaux, ne nous occasionneraient cependant qu'un très petit nombre d'idées, si elles n'étaient jointes en nous à une certaine organisation extérieure. Si la nature, au lieu de mains et de doigts flexibles, eût terminé nos poignets par un pied de cheval ; qui doute que les hommes, sans art, sans habitations, sans défense contre les animaux, tout occupés du soin de pourvoir à leur nourriture et d'éviter les bêtes féroces, ne fussent encore errants dans les forêts comme des troupeaux fugitifs ? Or, dans cette supposition, il est évident que la police n'eût, dans aucune société, été portée au degré de perfection où maintenant elle est parvenue. Il n'est aucune nation qui, en fait d'*esprit*, ne fût restée fort inférieure à certaines nations sauvages qui n'ont pas deux cents idées, deux cents mots pour exprimer leurs idées, et dont la langue, par conséquent, ne fût réduite, comme celle des animaux, à cinq ou six sons ou cris, si l'on retranchait de cette même langue les mots d'*arcs*, de *flèches*, de *filets*, etc. qui supposent l'usage de nos mains. D'où je

6 PTS

On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler *Esprit* : chacun dit son mot ; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot *Esprit* et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer l'*esprit* en lui-même. Ou l'on regarde l'*esprit* comme l'effet de la faculté de penser (et l'*esprit* n'est, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un homme) ; ou l'on le considère comme la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'est que l'*esprit*, pris dans cette dernière signification, il faut connaître quelles sont les causes productrices de nos idées. Nous avons en nous deux facultés, ou, si je l'ose dire, deux puissances passives, dont l'existence est généralement et distinctement reconnue. L'une est la faculté de recevoir les impressions différentes que font sur nous les objets extérieurs ; on la nomme sensibilité physique. L'autre est la faculté de conserver l'impression que ces objets ont faite sur nous ; on l'appelle mémoire : et la mémoire n'est autre chose qu'une sensation continuée, mais affaiblie. Ces facultés, que je regarde comme les causes productrices de nos pensées, et qui nous sont communes avec les animaux, ne nous occasionneraient cependant qu'un très petit nombre d'idées, si elles n'étaient

jointes en nous à une certaine organisation extérieure. Si la nature, au lieu de mains et de doigts flexibles, eût terminé nos poignets par un pied de cheval ; qui doute que les hommes, sans art, sans habitations, sans défense contre les animaux, tout occupés du soin de pourvoir à leur nourriture et d'éviter les bêtes féroces, ne fussent encore errants dans les forêts comme des troupeaux fugitifs ? Or, dans cette supposition, il est évident que la police n'eût, dans aucune société, été portée au degré de perfection où maintenant elle est parvenue. Il n'est aucune nation qui, en fait d'*esprit*, ne fût restée fort inférieure à certaines nations sauvages qui n'ont pas deux cents idées, deux cents mots pour exprimer leurs idées, et dont la langue, par conséquent, ne fût réduite, comme celle des animaux, à cinq ou six sons ou cris, si l'on retranchait de cette même langue les mots d'*arcs*, de *flèches*, de *filets*, etc. qui supposent l'usage de nos mains. D'où je conclus que, sans une certaine organisation extérieure, la sensibilité et la mémoire ne seraient en nous que des facultés stériles. Maintenant il faut examiner si, par le secours de cette organisation, ces deux facultés ont réellement produit toutes nos pensées. Avant d'entrer à ce sujet dans aucun examen, peut-être me demandera-t-on si ces deux facultés sont des modifications

56 PTS

*On dispute tous  
les jours sur ce  
qu'on doit appeler*

32 PTS

*On dispute tous les jours sur ce  
qu'on doit appeler Esprit: chacun  
dit son mot; personne n'attache  
les mêmes idées à ce mot, et tout*

24 PTS (BOLD ITALIC &amp; BOLD)

*On dispute tous les jours sur ce qu'on doit  
appeler Esprit: chacun dit son mot; personne  
n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout  
le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir  
donner une idée juste et précise de ce mot Esprit  
et des différentes acceptions dans*

16 PTS

*On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler Esprit: chacun dit son  
mot; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle  
sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot  
Esprit et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut  
d'abord considérer l'esprit en lui-même. Ou l'on regarde l'esprit comme  
l'effet de la faculté de penser (et l'esprit n'est, en ce sens, que  
l'assemblage des pensées d'un homme); ou l'on le considère comme  
la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'est que l'esprit, pris dans*

12 PTS

*On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler Eſprit: chacun dit son mot; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot Eſprit et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer l'eſprit en lui-même. Ou l'on regarde l'eſprit comme l'effet de la faculté de penser (et l'eſprit n'eſt, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un homme); ou l'on le considère comme la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'eſt que l'eſprit, pris dans cette dernière ſignification, il faut connaître quelles sont les causes productrices de nos idées. Nous avons en nous deux facultés, ou, ſi je l'ose dire, deux puissances passives, dont l'existence eſt généralement et diſtinctement reconnue. L'une eſt la faculté de recevoir les impressions différentes que font sur nous les objets extérieurs; on la nomme ſenſibilité phyſique. L'autre eſt la faculté de conſerver l'impreſſion que ces objets ont faite sur nous; on l'appelle mémoire: et la mémoire n'eſt autre choſe qu'une ſensation continuée, mais affaiblie. Ces facultés, que je regarde comme les causes productrices de nos pensées, et qui nous ſont communes avec les animaux, ne nous occasionneraient cependant qu'un très petit nombre d'idées, ſi elles n'étaient jointes en nous à une certaine organisation extérieure. Si la nature, au lieu de mains et de doigts flexibles, eût terminé nos poignets par un pied*

10 PTS (BOLD ITALIC &amp; REGULAR)

*On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler Eſprit: chacun dit son mot; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot Eſprit et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer l'eſprit en lui-même. Ou l'on regarde l'eſprit comme l'effet de la faculté de penser (et l'eſprit n'eſt, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un homme); ou l'on le considère comme la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'eſt que l'eſprit, pris dans cette dernière ſignification, il faut connaître quelles sont les causes productrices de nos idées. Nous avons en nous deux facultés, ou, ſi je l'ose dire, deux puissances passives, dont l'existence eſt généralement et diſtinctement reconnue. L'une eſt la faculté de recevoir les impressions différentes que*

*font sur nous les objets extérieurs; on la nomme ſenſibilité phyſique. L'autre eſt la faculté de conſerver l'impreſſion que ces objets ont faite sur nous; on l'appelle mémoire: et la mémoire n'eſt autre choſe qu'une ſensation continuée, mais affaiblie. Ces facultés, que je regarde comme les causes productrices de nos pensées, et qui nous ſont communes avec les animaux, ne nous occasionneraient cependant qu'un très petit nombre d'idées, ſi elles n'étaient jointes en nous à une certaine organisation extérieure. Si la nature, au lieu de mains et de doigts flexibles, eût terminé nos poignets par un pied de cheval; qui doute que les hommes, ſans art, ſans habitations, ſans défense contre les animaux, tout occupés du ſoin de pourvoir à leur nourriture et d'éviter les bêtes féroces, ne fuſſent encore errants dans les forêts comme des troupeaux fugitifs? Or, dans*

8 PTS

*On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler Eſprit: chacun dit son mot; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot Eſprit et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer l'eſprit en lui-même. Ou l'on regarde l'eſprit comme l'effet de la faculté de penser (et l'eſprit n'eſt, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un homme); ou l'on le considère comme la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'eſt que l'eſprit, pris dans cette dernière ſignification, il faut connaître quelles sont les causes productrices de nos idées. Nous avons en nous deux facultés, ou, ſi je l'ose dire, deux puissances passives, dont l'existence eſt généralement et diſtinctement reconnue. L'une eſt la faculté de recevoir les impressions différentes que font sur nous les objets extérieurs; on la nomme ſenſibilité phyſique. L'autre eſt la faculté de conſerver l'impreſſion que ces objets ont faite sur nous; on l'appelle mémoire: et la mémoire n'eſt autre choſe qu'une ſensation continuée, mais affaiblie. Ces facultés, que je regarde comme*

*les causes productrices de nos pensées, et qui nous ſont communes avec les animaux, ne nous occasionneraient cependant qu'un très petit nombre d'idées, ſi elles n'étaient jointes en nous à une certaine organisation extérieure. Si la nature, au lieu de mains et de doigts flexibles, eût terminé nos poignets par un pied de cheval; qui doute que les hommes, ſans art, ſans habitations, ſans défense contre les animaux, tout occupés du ſoin de pourvoir à leur nourriture et d'éviter les bêtes féroces, ne fuſſent encore errants dans les forêts comme des troupeaux fugitifs? Or, dans cette ſuppoſition, il eſt évident que la police n'eût, dans aucune ſociété, été portée au degré de perfection où maintenant elle eſt parvenue. Il n'eſt aucune nation qui, en fait d'eſprit, ne fût reſtée fort inférieure à certaines nations ſauvages qui n'ont pas deux cents idées, deux cents mots pour exprimer leurs idées, et dont la langue, par conſéquent, ne fût réduite, comme celle des animaux, à cinq ou ſix ſons ou cris, ſi l'on retranchait de cette même langue les mots d'arcs, de flèches, de filets, etc. qui ſuppoſent l'usage de nos mains. D'où je conclus que, ſans une certaine*

6 PTS

*On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler Eſprit: chacun dit son mot; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot Eſprit et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer l'eſprit en lui-même. Ou l'on regarde l'eſprit comme l'effet de la faculté de penser (et l'eſprit n'eſt, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un homme); ou l'on le considère comme la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'eſt que l'eſprit, pris dans cette dernière ſignification, il faut connaître quelles sont les causes productrices de nos idées. Nous avons en nous deux facultés, ou, ſi je l'ose dire, deux puissances passives, dont l'existence eſt généralement et diſtinctement reconnue. L'une eſt la faculté de recevoir les impressions différentes que font sur nous les objets extérieurs; on la nomme ſenſibilité phyſique. L'autre eſt la faculté de conſerver l'impreſſion que ces objets ont faite sur nous; on l'appelle mémoire: et la mémoire n'eſt autre choſe qu'une ſensation continuée, mais affaiblie. Ces facultés, que je regarde comme les causes productrices de nos pensées, et qui nous ſont communes avec les animaux, ne nous occasionne-*

*raient cependant qu'un très petit nombre d'idées, ſi elles n'étaient jointes en nous à une certaine organisation extérieure. Si la nature, au lieu de mains et de doigts flexibles, eût terminé nos poignets par un pied de cheval; qui doute que les hommes, ſans art, ſans habitations, ſans défense contre les animaux, tout occupés du ſoin de pourvoir à leur nourriture et d'éviter les bêtes féroces, ne fuſſent encore errants dans les forêts comme des troupeaux fugitifs? Or, dans cette ſuppoſition, il eſt évident que la police n'eût, dans aucune ſociété, été portée au degré de perfection où maintenant elle eſt parvenue. Il n'eſt aucune nation qui, en fait d'eſprit, ne fût reſtée fort inférieure à certaines nations ſauvages qui n'ont pas deux cents idées, deux cents mots pour exprimer leurs idées, et dont la langue, par conſéquent, ne fût réduite, comme celle des animaux, à cinq ou ſix ſons ou cris, ſi l'on retranchait de cette même langue les mots d'arcs, de flèches, de filets, etc. qui ſuppoſent l'usage de nos mains. D'où je conclus que, ſans une certaine organisation extérieure, la ſenſibilité et la mémoire ne ſeraient en nous que des facultés ſtériles. Maintenant il faut examiner ſi, par le ſecours de cette organisation, ces deux facultés ont réellement produit*



56 PTS

# On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler

32 PTS (BLACK &amp; SMALLCAPS)

**ON DISPUTE** tous les jours sur ce qu'on doit appeler **Esprit**: chacun dit son mot; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout

24 PTS

**On dispute** tous les jours sur ce qu'on doit appeler **Esprit**: chacun dit son mot; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot **Esprit** et des différentes acceptions dans

16 PTS (BLACK &amp; BLACK ITALIC)

**On dispute** tous les jours sur ce qu'on doit appeler **Esprit**: chacun dit son mot; personne n'attache les *mêmes idées* à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et *précise* de ce mot **Esprit** et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer l'esprit en lui-même. Ou l'on regarde l'esprit comme *l'effet de la faculté* de penser (et l'esprit n'est, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un homme); ou l'on le *considère* comme la faculté même de penser.

12 PTS

On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler *Esprit*: chacun dit son mot; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot *Esprit* et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer l'*esprit* en lui-même. Ou l'on regarde l'*esprit* comme l'effet de la faculté de penser (et l'*esprit* n'est, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un homme); ou l'on le considère comme la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'est que l'*esprit*, pris dans cette dernière signification, il faut connaître quelles sont les causes productrices de nos idées. Nous avons en nous deux facultés, ou, si je l'ose dire, deux puissances passives, dont l'existence est généralement et distinctement reconnue. L'une est la faculté de recevoir les impressions différentes que font sur nous les objets extérieurs; on la nomme sensibilité physique. L'autre est la faculté de conserver l'impression que ces objets ont faite sur nous; on l'appelle *mémoire*: et la *mémoire* n'est autre chose qu'une sensation continuée, mais affaiblie. Ces facultés, que je regarde comme les causes productrices de nos pensées,

10 PTS

On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler *Esprit*: chacun dit son mot; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot *Esprit* et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer l'*esprit* en lui-même. Ou l'on regarde l'*esprit* comme l'effet de la faculté de penser (et l'*esprit* n'est, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un homme); ou l'on le considère comme la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'est que l'*esprit*, pris dans cette dernière signification, il faut connaître quelles sont les causes productrices de nos idées. Nous avons en nous deux facultés, ou, si je l'ose dire, deux puissances passives, dont l'existence est généralement et distinctement

reconnue. L'une est la faculté de recevoir les impressions différentes que font sur nous les objets extérieurs; on la nomme sensibilité physique. L'autre est la faculté de conserver l'impression que ces objets ont faite sur nous; on l'appelle *mémoire*: et la *mémoire* n'est autre chose qu'une sensation continuée, mais affaiblie. Ces facultés, que je regarde comme les causes productrices de nos pensées, et qui nous sont communes avec les animaux, ne nous occasionneraient cependant qu'un très petit nombre d'idées, si elles n'étaient jointes en nous à une certaine organisation extérieure. Si la nature, au lieu de mains et de doigts flexibles, eût terminé nos poignets par un pied de cheval; qui doute que les hommes, sans art, sans habitations, sans défense contre les animaux, tout occupés du soin de pourvoir à

8 PTS

On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler *Esprit*: chacun dit son mot; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot *Esprit* et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer l'*esprit* en lui-même. Ou l'on regarde l'*esprit* comme l'effet de la faculté de penser (et l'*esprit* n'est, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un homme); ou l'on le considère comme la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'est que l'*esprit*, pris dans cette dernière signification, il faut connaître quelles sont les causes productrices de nos idées. Nous avons en nous deux facultés, ou, si je l'ose dire, deux puissances passives, dont l'existence est généralement et distinctement reconnue. L'une est la faculté de recevoir les impressions différentes que font sur nous les objets extérieurs; on la nomme sensibilité physique. L'autre est la faculté de conserver l'impression que ces objets ont faite sur nous; on l'appelle *mémoire*: et la *mémoire* n'est autre

chose qu'une sensation continuée, mais affaiblie. Ces facultés, que je regarde comme les causes productrices de nos pensées, et qui nous sont communes avec les animaux, ne nous occasionneraient cependant qu'un très petit nombre d'idées, si elles n'étaient jointes en nous à une certaine organisation extérieure. Si la nature, au lieu de mains et de doigts flexibles, eût terminé nos poignets par un pied de cheval; qui doute que les hommes, sans art, sans habitations, sans défense contre les animaux, tout occupés du soin de pourvoir à leur nourriture et d'éviter les bêtes féroces, ne fussent encore errants dans les forêts comme des troupeaux fugitifs? Or, dans cette supposition, il est évident que la police n'eût, dans aucune société, été portée au degré de perfection où maintenant elle est parvenue. Il n'est aucune nation qui, en fait d'*esprit*, ne fût restée fort inférieure à certaines nations sauvages qui n'ont pas deux cents idées, deux cents mots pour exprimer leurs idées, et dont la langue, par conséquent, ne fût réduite, comme celle des animaux, à cinq ou six sons

6 PTS

On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler *Esprit*: chacun dit son mot; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot *Esprit* et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer l'*esprit* en lui-même. Ou l'on regarde l'*esprit* comme l'effet de la faculté de penser (et l'*esprit* n'est, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un homme); ou l'on le considère comme la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'est que l'*esprit*, pris dans cette dernière signification, il faut connaître quelles sont les causes productrices de nos idées. Nous avons en nous deux facultés, ou, si je l'ose dire, deux puissances passives, dont l'existence est généralement et distinctement reconnue. L'une est la faculté de recevoir les impressions différentes que font sur nous les objets extérieurs; on la nomme sensibilité physique. L'autre est la faculté de conserver l'impression que ces objets ont faite sur nous; on l'appelle *mémoire*: et la *mémoire* n'est autre chose qu'une sensation continuée, mais affaiblie. Ces facultés, que je regarde comme les causes productrices de nos pensées, et qui nous sont communes avec les animaux, ne nous occa-

sionneraient cependant qu'un très petit nombre d'idées, si elles n'étaient jointes en nous à une certaine organisation extérieure. Si la nature, au lieu de mains et de doigts flexibles, eût terminé nos poignets par un pied de cheval; qui doute que les hommes, sans art, sans habitations, sans défense contre les animaux, tout occupés du soin de pourvoir à leur nourriture et d'éviter les bêtes féroces, ne fussent encore errants dans les forêts comme des troupeaux fugitifs? Or, dans cette supposition, il est évident que la police n'eût, dans aucune société, été portée au degré de perfection où maintenant elle est parvenue. Il n'est aucune nation qui, en fait d'*esprit*, ne fût restée fort inférieure à certaines nations sauvages qui n'ont pas deux cents idées, deux cents mots pour exprimer leurs idées, et dont la langue, par conséquent, ne fût réduite, comme celle des animaux, à cinq ou six sons ou cris, si l'on retranchait de cette même langue les mots d'arcs, de flèches, de filets, etc. qui supposent l'usage de nos mains. D'où je conclus que, sans une certaine organisation extérieure, la sensibilité et la *mémoire* ne seraient en nous que des facultés stériles. Maintenant il faut examiner si, par le secours de cette organisation, ces deux facultés ont réellement produit toutes nos

56 PTS

***On dispute tous  
les jours sur ce  
qu'on doit appeler***

32 PTS

***On dispute tous les jours sur ce  
qu'on doit appeler Esprit: chacun  
dit son mot; personne n'attache  
les mêmes idées à ce mot, et tout***

24 PTS

***On dispute tous les jours sur ce qu'on doit  
appeler Esprit: chacun dit son mot; personne  
n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout  
le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir  
donner une idée juste et précise de ce mot  
Esprit et des différentes acceptions dans***

16 PTS

***On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler Esprit: chacun  
dit son mot; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout  
le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste  
et précise de ce mot Esprit et des différentes acceptions dans  
lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer l'esprit en lui-  
même. Ou l'on regarde l'esprit comme l'effet de la faculté de penser  
(et l'esprit n'est, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un  
homme); ou l'on le considère comme la faculté même de penser.***

12 PTS

*On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler Esprit: chacun dit son mot; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot Esprit et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer l'esprit en lui-même. Ou l'on regarde l'esprit comme l'effet de la faculté de penser (et l'esprit n'est, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un homme); ou l'on le considère comme la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'est que l'esprit, pris dans cette dernière signification, il faut connaître quelles sont les causes productrices de nos idées. Nous avons en nous deux facultés, ou, si je l'ose dire, deux puissances passives, dont l'existence est généralement et distinctement reconnue. L'une est la faculté de recevoir les impressions différentes que font sur nous les objets extérieurs; on la nomme sensibilité physique. L'autre est la faculté de conserver l'impression que ces objets ont faite sur nous; on l'appelle mémoire: et la mémoire n'est autre chose qu'une sensation continuée, mais affaiblie. Ces facultés, que je regarde comme les causes productrices de nos pensées,*

10 PTS

*On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler Esprit: chacun dit son mot; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot Esprit et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer l'esprit en lui-même. Ou l'on regarde l'esprit comme l'effet de la faculté de penser (et l'esprit n'est, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un homme); ou l'on le considère comme la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'est que l'esprit, pris dans cette dernière signification, il faut connaître quelles sont les causes productrices de nos idées. Nous avons en nous deux facultés, ou, si je l'ose dire, deux puissances passives, dont l'existence est généralement et distinctement recon-*

*nue. L'une est la faculté de recevoir les impressions différentes que font sur nous les objets extérieurs; on la nomme sensibilité physique. L'autre est la faculté de conserver l'impression que ces objets ont faite sur nous; on l'appelle mémoire: et la mémoire n'est autre chose qu'une sensation continuée, mais affaiblie. Ces facultés, que je regarde comme les causes productrices de nos pensées, et qui nous sont communes avec les animaux, ne nous occasionneraient cependant qu'un très petit nombre d'idées, si elles n'étaient jointes en nous à une certaine organisation extérieure. Si la nature, au lieu de mains et de doigts flexibles, eût terminé nos poignets par un pied de cheval; qui doute que les hommes, sans art, sans habitations, sans défense contre les animaux, tout occupés du soin de pourvoir*

8 PTS

*On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler Esprit: chacun dit son mot; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot Esprit et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer l'esprit en lui-même. Ou l'on regarde l'esprit comme l'effet de la faculté de penser (et l'esprit n'est, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un homme); ou l'on le considère comme la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'est que l'esprit, pris dans cette dernière signification, il faut connaître quelles sont les causes productrices de nos idées. Nous avons en nous deux facultés, ou, si je l'ose dire, deux puissances passives, dont l'existence est généralement et distinctement reconnue. L'une est la faculté de recevoir les impressions différentes que font sur nous les objets extérieurs; on la nomme sensibilité physique. L'autre est la faculté de conserver l'impression que ces objets ont faite sur nous; on l'appelle mémoire: et la mémoire n'est autre*

*chose qu'une sensation continuée, mais affaiblie. Ces facultés, que je regarde comme les causes productrices de nos pensées, et qui nous sont communes avec les animaux, ne nous occasionneraient cependant qu'un très petit nombre d'idées, si elles n'étaient jointes en nous à une certaine organisation extérieure. Si la nature, au lieu de mains et de doigts flexibles, eût terminé nos poignets par un pied de cheval; qui doute que les hommes, sans art, sans habitations, sans défense contre les animaux, tout occupés du soin de pourvoir à leur nourriture et d'éviter les bêtes féroces, ne fussent encore errants dans les forêts comme des troupeaux fugitifs? Or, dans cette supposition, il est évident que la police n'eût, dans aucune société, été portée au degré de perfection où maintenant elle est parvenue. Il n'est aucune nation qui, en fait d'esprit, ne fût restée fort inférieure à certaines nations sauvages qui n'ont pas deux cents idées, deux cents mots pour exprimer leurs idées, et dont la langue, par conséquent, ne fût réduite, comme celle des animaux, à cinq ou six sons*

6 PTS

*On dispute tous les jours sur ce qu'on doit appeler Esprit: chacun dit son mot; personne n'attache les mêmes idées à ce mot, et tout le monde parle sans s'entendre. Pour pouvoir donner une idée juste et précise de ce mot Esprit et des différentes acceptions dans lesquelles on le prend, il faut d'abord considérer l'esprit en lui-même. Ou l'on regarde l'esprit comme l'effet de la faculté de penser (et l'esprit n'est, en ce sens, que l'assemblage des pensées d'un homme); ou l'on le considère comme la faculté même de penser. Pour savoir ce que c'est que l'esprit, pris dans cette dernière signification, il faut connaître quelles sont les causes productrices de nos idées. Nous avons en nous deux facultés, ou, si je l'ose dire, deux puissances passives, dont l'existence est généralement et distinctement reconnue. L'une est la faculté de recevoir les impressions différentes que font sur nous les objets extérieurs; on la nomme sensibilité physique. L'autre est la faculté de conserver l'impression que ces objets ont faite sur nous; on l'appelle mémoire: et la mémoire n'est autre chose qu'une sensation continuée, mais affaiblie. Ces facultés, que je regarde comme les causes productrices de nos pensées, et qui nous sont communes avec les animaux, ne nous occasionneraient cependant qu'un*

*très petit nombre d'idées, si elles n'étaient jointes en nous à une certaine organisation extérieure. Si la nature, au lieu de mains et de doigts flexibles, eût terminé nos poignets par un pied de cheval; qui doute que les hommes, sans art, sans habitations, sans défense contre les animaux, tout occupés du soin de pourvoir à leur nourriture et d'éviter les bêtes féroces, ne fussent encore errants dans les forêts comme des troupeaux fugitifs? Or, dans cette supposition, il est évident que la police n'eût, dans aucune société, été portée au degré de perfection où maintenant elle est parvenue. Il n'est aucune nation qui, en fait d'esprit, ne fût restée fort inférieure à certaines nations sauvages qui n'ont pas deux cents idées, deux cents mots pour exprimer leurs idées, et dont la langue, par conséquent, ne fût réduite, comme celle des animaux, à cinq ou six sons ou cris, si l'on retranchait de cette même langue les mots d'arcs, de flèches, de filets, etc. qui supposent l'usage de nos mains. D'où je conclus que, sans une certaine organisation extérieure, la sensibilité et la mémoire ne seraient en nous que des facultés stériles. Maintenant il faut examiner si, par le secours de cette organisation, ces deux facultés ont réellement produit toutes nos pensées. Avant*

---

## CAUTION

In order to protect the work of the typeface designer,  
this pdf file is locked.  
205TF will initiate legal action against anyone unlocking this pdf.

---

## CONTACT

205 Corp.  
24, rue Commandant-Faurax  
69006 Lyon  
France

T. +33 (0)4 37 47 85 69  
contact@205.tf

SAS 205 Corp.  
SIRET 522 580 430 00026  
TVA Intra FR-45522580430



---

## COPYRIGHT

205TF is a trademark of 205 Corp.